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**S t a n o v i s k o**

**Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR**

**k „Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení jsme obdrželi výše uvedený návrh a k tomuto Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS ČR) uplatňuje následující **připomínky**:

1. **K čl. I bodu 11 § 57 odst. 1 písm. g) bodu 1** – navrhujeme na začátku textu bodu 1 vložit slovo „přiměřené“.

Odůvodnění:

Změnu navrhujeme z důvodu zachování principu proporcionality. S ohledem na spektrum nabízených produktů v tomto režimu je namístě požadovat toliko přiměřené informace.

Alternativně navrhujeme v důvodové zprávě uvést, že zde platí kritérium tzv. „cílené odbornosti“, z něhož plyne, že znalosti v rozsahu odborného minima o finančním trhu musí být cílené na povahu této distributorské skupiny.

1. **Nad rámec návrhu k § 79** – navrhujeme úpravu textu tak, aby došlo k vyloučení aplikace § 79 ZDPZ na produkty zprostředkované flotilářem, například doplněním do § 79 odst. 3. Alternativně navrhujeme zakotvení této výjimky alespoň pro zprostředkování pojištění pojistníkem v případě neživotního pojištění, kde pojistné nepřesahuje limity stanovené v § 79 odst. 3.

Odůvodnění:

Navrhujeme vyloučení aplikace § 79 ZDPZ na produkty zprostředkované flotilářem, a to minimálně v rozsahu produktů, které neobsahují žádné varianty, a tedy neumožňují nijak reagovat na případné individuální požadavky a potřeby zákazníka. Povinnost vyhotovovat záznam z jednání u všech produktů je lokální úprava, IDD vyžaduje záznam jen u produktů s investiční složkou (dle rozdílové tabulky má § 79 představovat transpozici čl. 30 odst. 4 a 5, který ale systematicky spadá pod kapitolu DODATEČNÉ POŽADAVKY V SOUVISLOSTI S POJISTNÝMI PRODUKTY S INVESTIČNÍ SLOŽKOU). Pro flotilově distribuované produkty ani ve stávajícím ZDPZ povinnost vyhotovovat záznam z jednání nebyla dána a na pojistném trhu jsme nezaznamenali, že by tím docházelo k poškozování koncových zákazníků (pojištěných). Naopak je zjevné, že zákonodárce již ve stávajícím znění zákona reflektoval specifičnost uvedeného typu distribuce, resp. typů takto distribuovaných pojistných produktů (že pojistná smlouva a její obsah je vyjednána předem, pojištění tedy zpravidla nemůže být „individualizováno“ a přizpůsobováno zjištěným požadavkům a potřebám zákazníka, jednání, které vedlo k přistoupení zákazníka do pojištění, je tedy značně zjednodušené a povinnost vyhotovovat z něj záznam by byla spíše formální, než že by zákazníkovi přinášela nějakou přidanou hodnotu), což je i odůvodněním rozdílnosti v požadavku na vyplnění záznamu z jednání u totožných produktů distribuovaných flotilově a distribuovaných „neflotilovým“ způsobem.

Dalším důležitým aspektem je skutečnost, že výjimku de minimis dle § 3 odst. 2 ZDPZ nelze aplikovat na banky, tudíž ani na ty, které by distribuovaly flotilové pojištění jako doplňkovou službu.

Podle DZ je hlavní funkcí záznamu z jednání pořízení důkazu o jednání, tuto funkci již ale dostatečně pokrývá § 80 odst. 1 ZDPZ, který ukládá pojišťovně i zprostředkovateli pořídit dokumenty nebo záznamy v rozsahu, který je nezbytný pro hodnověrné osvědčení řádného plnění jejich povinností stanovených zákonem (mj. i povinnosti dostatečně zjistit požadavky a potřeby a poskytnout doporučení), není nutné vyžadovat u takto „standardizovaných“ jednání výhradně formu záznamu z jednání dle § 90.

Nebude-li připomínce vyhověno plošně pro flotilovou distribuci či pro tyty produktů uvedené výše, alternativně navrhujeme zakotvení výjimky alespoň pro zprostředkování pojištění pojistníkem v případě neživotního pojištění, kde pojistné nepřesahuje limity stanovené v § 79 odst. 3 ZDPZ.

1. **K čl. II bodu 7** – navrhujeme číslo „12“ nahradit číslem „24“.

Odůvodnění:

Navrhujeme prodloužení přechodného období, po které bude možné prokázat získání odborných znalostí a dovedností pro skupinu odbornosti zprostředkování pojištění pojistníkem čestným prohlášením.

Protože je rozsah navrhovaných odborných znalostí a dovedností pro skupinu zprostředkování pojištění pojistníkem širší, než je současný rozsah odborného vzdělávání, obsažený v samoregulačním standardu ČAP „Manuál flotilníka“, bude nutné v průběhu tohoto období přepracovat a schválit tento manuál. Rovněž akreditované osoby, které budou toto vzdělávání poskytovat, musí technologicky přizpůsobit obsah svých kurzů novým zákonným požadavkům ve svých aplikacích provozovaných pro účely vzdělávání, a nadto musí požádat ČNB o rozšíření spektra stávajících akreditací. Až po splnění těchto předpokladů bude možné přistoupit k faktickému umožnění tohoto vzdělávání pro všechny dotčené osoby (tzn. pracovníky všech subjektů, které provozují tzv. flotilovou distribuci), kterých je řádově 30 tisíc. Jsme přesvědčeni, že navrhované přechodné období v délce 12 měsíců není dostatečné. Jako přiměřená vhodná doba se jeví 24 měsíců, která je i konzistentní s přechodnými ustanoveními pod body 1. a 2.

1. **K čl. II** – navrhujeme doplnit nové přechodné ustanovení zajišťující dostatečný časový prostor pro přizpůsobení procesů všem novým povinnostem.

Odůvodnění:

Považujeme za nezbytně nutné zavést přechodné období, a to v dostatečné délce 6–12 měsíců, pro přizpůsobení procesů tzv. flotilářů všem povinnostem, které na ně v důsledku novely dopadnou. Jelikož budou mít nově právní postavení zprostředkovatelů pojištění, znamená to řadu nových povinnosti, které se na ně dnes neaplikují nebo aplikují pouze přiměřeně (např. povinnost vydávat potvrzení, obezřetností pravidla, pravidla kontroly činnosti, informační povinnost). Implementace nových procesů bude vyžadovat úpravy dokumentů, programové úpravy aplikací, školení pracovníků apod. a je tedy nutné zajistit dostatečný časový prostor. Alternativně lze toto ošetřit stanovením dostatečné legisvakanční lhůty.

1. **K bodu 7 důvodové zprávy (§ 47 odst. 3)** – navrhujeme doplnit úpravu struktury.

Odůvodnění:

Žádáme, aby bylo do důvodové zprávy explicitně doplněno, že i po přijetí této novely bude možná struktura pojišťovna – samostatný zprostředkovatel (makléř) – samostatný zprostředkovatel (pojistník). Zachování této možnosti bylo ze strany MF potvrzeno na osobním jednání s odůvodněním, že v tomto případě makléř nezastupuje pojišťovnu, ale klienta a nejedná se tedy o ten samý řetěz. Z aktuálního znění návrhu důvodové zprávy nám ale tato skutečnost nevyplývá, proto žádáme o její doplnění v tomto smyslu.

Důvodová zpráva jako příklad zastupování, který nebude možný, výslovně uvádí „pojišťovna – samostatný zprostředkovatel – samostatný zprostředkovatel (pojistník)“, aniž by bylo současně uvedeno, že tento zákaz platí pouze v případě, pokud ten první SZ bude v roli agenta, nikoliv pokud bude v roli makléře.

1. **Nad rámec k důvodové zprávě** - navrhujeme doplnit odůvodnění k požadavku na vedené odděleného účtu.

Odůvodnění:

Je třeba doplnit komentář, který upřesní, že požadavek na vedení odděleného účtu pro přijímání pojistného podle § 54 se vztahuje pouze k oddělení od vlastního hospodaření (peněz na mzdy apod.). Tedy že pokud např. pojišťovací zprostředkovatel přijímá na jeden účet platbu za zboží/úvěr a zároveň pojistné, nemusí být účty oddělené.

Kontaktní osoby:

Mgr. Jakub Machytka e-mail: [jakub.machytka@uzs.cz](mailto:jakub.machytka@uzs.cz) tel: 727 956 059

Dr. Jan Zikeš e-mail: [zikes@kzps.cz](mailto:zikes@kzps.cz) tel: 222 324 985

V Praze dne 7. března 2024

**Ing. Jiří Horecký, Ph.D., MSc., MBA**

**p r e z i d e n t**